

Albert Einstein's Conversion: A Historical Investigation

Waarom gaf Albert Einstein zijn theorie van een ∞ oneindig universum op en bekeerde hij zich tot een 'gelovige' van de Big Bang-theorie? Een filosofisch onderzoek.


Gedrukt op 26 december 2024

CosmicPhilosophy.org
De kosmos begrijpen met filosofie

Inhoudsopgave

1. 🤪 Verbannen voor het in Twijfel Trekken van de Oerknaltheorie
2. Albert Einstein's 'Bekering' tot een Gelovige
 - 2.1. 1929: Een Mediahype over Einstein's Bekering
 - 2.2. 1931: Einstein's Aanhoudende Afwijzing
 - 2.3. 1931: Einstein's Mysterieus Verdwenen Paper
 - 2.4. 1932: Einstein's Bekering tot Gelovige
 - 2.5. *Waarom?*
 - 2.5.1. Wetenschappelijke Vooruitgang
 - 2.5.2. Het "God deed het" argument
3. Begin van de 🕒 Tijd
 - 3.1. Het Kalam Kosmologisch Argument
 - 3.1.1. 💬 Een Discussie
4. Conclusie

Verbannen voor het in Twijfel Trekken van de "Oerknaltheorie"

De auteur van CosmicPhilosophy.org is sinds ongeveer 2008-2009 een vroege criticus van de oerknaltheorie, toen zijn filosofisch onderzoek namens  [Zielenknijper.com](https://www.zielenknijper.com) aan het licht bracht dat de oerknaltheorie kon worden beschouwd als de ultieme onderbouwing van de "🦋 vrije wil afschaffingsbeweging" die hij onderzocht.

Als criticus van de oerknaltheorie heeft de auteur de wetenschappelijk-inquisitoire onderdrukking van oerknalkritiek uit eerste hand ervaren.



In juni 2021 werd de auteur verbannen van Space.com voor het in twijfel trekken van de oerknaltheorie. Het bericht ging over 'mysterieus verdwenen' papers van Albert Einstein die het officiële verhaal in twijfel trokken.

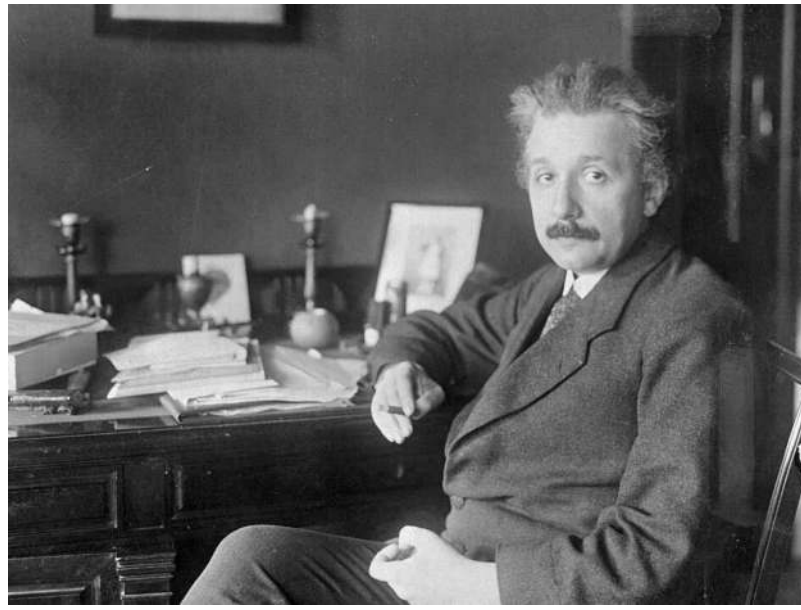
Mysterieus verdwenen papers van Albert Einstein die hij had ingediend bij de Pruisische Academie van Wetenschappen in Berlijn werden in 2013 gevonden in Jeruzalem...

(2024) Einstein zover krijgen dat hij zegt "Ik had het mis"

Source: [Hoofdstuk 2](#).

Het bericht, dat inging op de groeiende perceptie onder sommige wetenschappers dat de oerknaltheorie een religieus-achtige status heeft gekregen, had verschillende doordachte reacties opgeleverd. Het werd echter abrupt verwijderd in plaats van simpelweg gesloten, zoals gebruikelijk is op Space.com. Deze ongebruikelijke actie riep vragen op over de motivaties achter de verwijdering.

De eigen verklaring van de moderator, "*Deze discussie heeft zijn loop gehad. Dank aan degenen die hebben bijgedragen. Sluit nu*", kondigde paradoxaal genoeg een sluiting aan terwijl in werkelijkheid de hele discussie werd verwijderd. Toen de auteur later beleefd zijn ongenoegen uitte over deze verwijdering, was de reactie nog strenger - zijn hele Space.com account werd verbannen en alle eerdere berichten werden gewist, wat wijst op een zorgwekkende intolerantie voor wetenschappelijk debat op het platform.



HOOFDSTUK 2.

Albert Einstein

Historisch Onderzoek naar Zijn Bekering tot een 'Gelovige'

Het officiële verhaal en een van de belangrijkste argumenten voor *waarom* Albert Einstein zijn theorie voor een ∞ oneindig Universum opgaf en zich bekeerde tot een 'gelovige' van de oerknaltheorie is dat Edwin Hubble in 1929 aantoonde dat het Universum uitdijde door de Doppler-interpretatie van ● roodverschuiving (**hoofdstuk**), wat Einstein dwong te erkennen dat hij het mis had.

"Dit is de mooiste en meest bevredigende verklaring van de schepping waarnaar ik ooit heb geluisterd." zei Einstein, en hij noemde zijn eigen theorie voor een ∞ oneindig Universum de grootste blunder van zijn carrière.

(2014) Einstein's Verloren Theorie Beschrijft een Universum Zonder Oerknal

Source: [Discover Magazine](#)

Een onderzoek van de geschiedenis onthult dat het officiële verhaal ongeldig is en direct is afgeleid van mediahype rond Albert Einstein's vermeende 'beking' waarvan er aanwijzingen zijn dat Einstein dit niet waardeerde, zoals blijkt uit zijn gebruikelijke verkeerde spelling van Edwin Hubble's naam in een paper twee jaar na Hubble's ontdekking - een detail dat niet strookt met Einstein's bekende nauwgezetheid.

Einstein's paper getiteld "Zum kosmologischen Problem" ("*Over het Kosmologische Probleem*") raakte mysterieus zoek en werd later gevonden in Jeruzalem, een bedevaartsoord, terwijl Einstein zich plotseling bekeerde tot een 'gelovige' en zich zou aansluiten bij een priester voor een tournee door de VS om de oerknaltheorie te promoten.

Een kort overzicht van de gebeurtenissen die zouden leiden tot Einstein's beking tot een gelovige van de oerknaltheorie:

1929: Een Mediahype over Einstein's Bekering

Sinds 1929 was er een grote mediahype over Albert Einstein die beweerde dat Einstein door de ontdekking van Edwin Hubble was bekeerd tot een 'gelovige'.

"krantenkoppen in het hele land [VS] lichtten op met claims dat Albert Einstein was bekeerd tot een gelovige in een uitdijend heelal."

De mediaberichtgeving destijds in 1929, vooral in populaire kranten, gebruikte koppen als *"Einstein 'Bekeerd' door Hubble's Ontdekking"* of *"Einstein Geeft Toe dat Universum Uitdijt"*.

Hubble's eigen lokale krant, de Springfield Daily News, kopte *"Jongeman Die Ozark Mountains Verliet [Hubble] om Sterren te Bestuderen Zorgt dat Einstein van Gedachten Verandert."*

1931: Einstein's Aanhoudende Afwijzing

Het historische bewijs toont aan dat Einstein de theorie van het uitdijende heelal actief bleef afwijzen in de jaren na de mediahype over zijn 'beking'.

Twee jaar na Hubble's ontdekking - [Einstein] benadrukte een groot tekort van de uitdijend heelal theorie.... Dit was een groot struikelblok voor Einstein. ... Elke keer dat een natuurkundige Einstein hierover benaderde, wees hij de theorie af.

1931: Einstein's Mysteries Verdwenen Paper

In 1931 diende Albert Einstein een paper in met de titel "Zum kosmologischen Problem" ("*Over het Kosmologische Probleem*") bij de Pruisische Academie van Wetenschappen in Berlijn om zijn theorie voor een ∞ oneindig Universum te ontwikkelen door een nieuw kosmologisch model te introduceren dat de mogelijkheid van een niet-uitdijend universum zou toestaan, wat direct in tegenspraak was met de claims van de mediahype over zijn 'beking' sinds 1929.

In dit paper, dat mysterieus verdween en in 2013 in Jeruzalem werd teruggevonden, spelde Einstein consequent de naam van Edwin Hubble verkeerd, wat hij opzettelijk moet hebben gedaan gezien Einstein bekend stond om zijn nauwgezet werk.

1932: Einstein's Bekering tot Gelovige

Kort nadat zijn paper verdween, werd Einstein bekeerd tot een gelovige in de Big Bang-theorie en zou hij zich bij een katholieke priester aansluiten voor een tournee door de VS om de theorie te 'promoten', wat suggereert dat kerkelijke invloed mogelijk een rol heeft gespeeld.



Nadat priester Georges Lemaître sprak op een seminar in Californië in januari 1933, deed Einstein iets dramatisch - hij stond op, applaudisseerde, en deed wat een beroemde uitspraak zou worden: "*Dit is de mooiste en meest bevredigende verklaring van de schepping die ik ooit heb gehoord.*" en hij noemde zijn eigen theorie voor een ∞ oneindig Universum de **grootste blunder** van zijn carrière.

Een verschuiving van het jarenlang fel afwijzen van de Big Bang-theorie, tijdens een mediahype over zijn vermeende 'bekering', naar actieve promotie door zich aan te sluiten bij een priester voor een landelijke tournee door de VS, is ingrijpend.

Einstein's bekering was cruciaal in het promoten van de Big Bang-theorie.

Waarom?

Waarom noemde Albert Einstein zijn theorie voor een ∞ oneindig Universum zijn "*grootste blunder*" en bekeerde hij zich tot een *promotor* van de Big Bang-theorie en de daarmee samenhangende 'begin van de 🕒 tijd'?

Een onderzoek naar de geschiedenis van Albert Einstein's bekering zou wel eens de sleutel kunnen bevatten tot diepgaande filosofische inzichten, omdat Einstein een actief activist was voor wereldvrede en zijn manuscript "Theorie voor Wereldvrede" voorafging aan de oprichting van de Verenigde Naties, wat wordt onderzocht in [ons artikel over 🕊 Vredetheorie op 🦋 GModebate.org](#).

Als Einstein een bewuste keuze maakte om af te wijken van de wetenschappelijke waarheid, wat zou dan zijn motivatie kunnen zijn geweest?

Ondanks enkele voor de hand liggende kandidaten, zou deze vraag een veel grotere filosofische diepgang kunnen hebben dan men zou verwachten, omdat de wetenschap mogelijk niet beter kan dan dogma's te omarmen als fundamentele basis voor motivatie.

Wetenschapsfilosoof Stephen C. Meyer schreef in zijn boek *The Mystery of Life's Origin* dat een primair motief dat bewust dogmatische en zelfs religieuze afwijking zou kunnen

bevorderen, de wetenschappelijke vooruitgang zelf is.

Het adagium:

"Het primaire probleem is de motivatie."

De prioriteit die leidde tot Einsteins beslissing vanuit persoonlijk perspectief, ondanks de aanwijzingen van kerkelijke invloed, zou de preventie kunnen zijn geweest van de intellectuele luiheid die inherent is aan de potentie van het "God deed het" argument.

Paradoxaal genoeg zou Einstein door het omarmen van het religieuze '*begin van de tijd*' het primaire belang van de wetenschap om wetenschappelijke vooruitgang te boeken hebben kunnen dienen.

Begin van de Tijd

Een Pleidooi voor Filosofie

Verdere lectuur is beschikbaar in een essay uit 2024 op AEON over de filosofie achter het idee van 'een begin van de  tijd', waaruit blijkt dat de kwestie tot de filosofie behoort.

(2024) Wetenschappers zijn niet langer zeker dat het Universum begon met een oerknal

Source: [AEON.co](https://www.aeon.co)

Terwijl de wetenschap haar verdediging van de Big Bang kosmologie en het daarmee samenhangende "*begin van de tijd*" voerde, deed de academische filosofie het tegenovergestelde en betwistte het religieuze "Kalam kosmologische argument" dat stelt dat tijd een begin heeft.

In een forumdiscussie over een artikel getiteld **Eindeloos en ∞ oneindig** door filosofieprofessoren Alex Malpass en Wes Morriston, betoogde een filosofiedocent uit New York het volgende:

Eindeloos en ∞ oneindig

Terrapin Station:

... als er een oneindige hoeveelheid tijd vóór T_n is, dan kunnen we T_n niet bereiken omdat je geen oneindigheid van tijd vóór T_n kunt voltooien.

Waarom niet? Omdat oneindigheid geen hoeveelheid of aantal is dat we ooit kunnen bereiken of voltooien.

... Om in een bepaalde toestand T te komen, als er een oneindigheid aan voorgaande veranderingstoestanden is, is het niet mogelijk om bij T te komen, omdat een oneindigheid niet kan worden voltooid om bij T te komen.



Ik:

U verdedigt het kosmologisch argument van Kalam.

Terrapin Station:

Ik ben atheïst.

Ik:

Als u zou beweren dat u de Paus bent, zou dat geen verschil maken bij het onderzoeken van de geldigheid van uw redenering.

Als een Kalamist precies hetzelfde argument zou maken als u, zou het dan anders zijn?

Source: [Online Filosofie Club](#)

Het artikel "*Eindeloos en ∞ oneindig*" werd gepubliceerd in Philosophical Quarterly. Een vervolg op het artikel getiteld "*Alle tijd van de wereld*" werd gepubliceerd in Oxford's Mind journal.

(2020) Eindeloos en ∞ oneindig

Source: [Blog van Professor Malpass](#) | [Philosophical Quarterly](#) | [Vervolg in Oxford's Mind journal](#)

Conclusie

De *Waarom*-vraag van Einsteins bekering tot een *'gelovige'* van de Big Bang-theorie en het bijbehorende *'begin van de 🕒 tijd'* zou wel eens de sleutel kunnen bevatten tot diepgaande filosofische inzichten die verder reiken dan de kosmologie.



Kosmische Filosofie

Deel je inzichten en commentaar met ons via info@cosphi.org.

Gedrukt op 26 december 2024

CosmicPhilosophy.org
De kosmos begrijpen met filosofie

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.

~ back-ups ~